

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Москва

07 сентября 2023 года

Московский городской суд в составе:  
председательствующего судьи Гривко О.Н.,  
при помощнике судьи Мильковой О.С.,  
с участием:

старшего прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного  
управления прокуратуры г. Москвы Фроловой Е.А.,  
адвоката Дебердеева Ю.К.,

рассмотрев в судебном заседании материал по апелляционной жалобе  
адвоката Дебердеева Ю.К. в интересах Ч. [REDACTED] на постановление  
Симоновского районного суда г. Москвы от 13 апреля 2023 года, которым

**наложен арест** на денежные средства, находящиеся на банковском  
счёте Ч. [REDACTED], запретив собственнику распоряжаться данным  
имуществом.

Изложив содержание обжалуемого постановления и доводы  
апелляционной жалобы, заслушав выступление адвоката Дебердеева Ю.К.,  
поддержавшего доводы своей жалобы, а также мнение прокурора Фроловой  
Е.А., полагавшей необходимым постановление суда отменить, суд

**у с т а н о в и л :**

По ходатайству следователя, в чьём производстве находится уголовное  
дело, заявленному с согласия руководителя следственного органа, судом для  
обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа и иных  
имущественных взысканий, наложен арест на денежные средства,  
находящиеся на банковском счёте Ч. [REDACTED]

**В апелляционной жалобе адвокат Дебердеев Ю.К. считает**  
постановление суда незаконным, подлежащим отмене поскольку,  
законных оснований для ареста денежных средств, находящихся на  
банковском счёте Ч. [REDACTED], который, ни обвиняемым, ни подозреваемым  
по уголовному делу не является, нет. Просит постановление суда отменить.

Изучив представленные материалы, обсудив доводы апелляционной  
жалобы, заслушав участников судебного заседания, суд находит  
постановление суда подлежащим отмене.

В соответствии с ч.1 ст.115 УПК РФ, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч.1 ст.104.1 УК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о наложении ареста на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

В соответствии с ч.3 ст.115 УПК РФ, суд рассматривает данного рода ходатайства в порядке, установленном ст.165 УПК РФ.

При рассмотрении ходатайства следователя суд в данном случае действовал в рамках своих полномочий, установленных п. 9 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, согласно которому только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения о наложении ареста на имущество.

Однако, удовлетворяя ходатайство следователя, суд вышел за рамки ходатайства, наложив арест на все денежные средства на банковском счёте Ч. [REDACTED], тогда как орган предварительного следствия просил наложить арест лишь на денежные средства в размере 200.000 рублей. Кроме того, в нарушение требований ч.3 ст.115 УПК РФ, суд не указал срок, на который налагается арест на имущество, так как Ч. [REDACTED], ни подозреваемым, ни обвиняемым по уголовному делу не является, в связи с чем, постановление суда первой инстанции в нарушение требований ст.7 ч.4 УПК РФ, не является законным и мотивированным.

Поскольку выявленные нарушения уголовно-процессуального закона, повлекшие нарушение принципа законности, являются существенными и неустранимы в суде апелляционной инстанции, постановление суда первой инстанции о наложении ареста подлежит отмене с направлением материала на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо устранить допущенные нарушения, всесторонне, полно и объективно, с учётом доводов апелляционной жалобы адвоката, рассмотреть представленное в суд ходатайство следователя.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.17, 389.20, 389.22 и 389.28 УПК РФ, суд

**п о с т а н о в и л:**

66

Постановление Симоновского районного суда города Москвы от 13 апреля 2023 года, которым наложен арест на денежные средства, находящиеся на банковском счёте Ч [REDACTED]. - отменить, материалы с ходатайством следователя направить в тот же суд на новое рассмотрение, в ином составе суда, апелляционную жалобу - удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в кассационном порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Судья

[REDACTED SIGNATURE]

О.Н. Гривко

КОПИЯ ВЕРНА

Судья [REDACTED]

Секретарь [REDACTED]

МОСКОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2023 года

Судья Симоновского районного суда г. Москвы Окунева Ю.С., при помощнике судьи Кулебякине В.Н., с участием старшего помощника Симоновского межрайонного прокурора г.Москвы Коробцовой Н.В., адвоката Дебердеева Ю.К., рассмотрев в судебном заседании ходатайство старшего следователя СО ОМВД России по району Нагатинский затон г.Москвы Р. [REDACTED] о наложении ареста на имущество в рамках уголовного дела № [REDACTED],

## УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено [REDACTED] СО ОМВД России по району Нагатинский затон г.Москвы в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст. 158 УК РФ.

В ходе предварительного следствия установлено, что неустановленное лицо, в неустановленное следствием время, но не позднее 16 часов [REDACTED] минут, [REDACTED] января 2023 года, воспользовавшись мобильным устройством марки Самсунг « [REDACTED] » принадлежащего [REDACTED] и установленным в нем мобильным приложением ПАО «Сбер», получило доступ к банковским картам №№ [REDACTED], [REDACTED] открытых в ПАО «Сбер», расположенном по адресу: г. Москва, пр-т [REDACTED] д. [REDACTED] на имя [REDACTED], и имея корыстный преступный умысел, направленный на хищение денежных средств, дистанционным способом, осуществило многочисленные покупки на маркетплейсе Яндекс Маркет на сумму 7 [REDACTED] рублей, после чего, продолжая свой корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение денежных средств, неустановленное лицо перевело на подконтрольный неустановленному лицу карту № \*\*\*\* \* [REDACTED] открытого на имя [REDACTED] Р., денежные средства в размере 240 000 рублей, после чего денежные средства были переведены на иные банковские счета, после чего денежные средства были переведены на иные банковские счета.

Далее, продолжая свой корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение денежных средств, неустановленное лицо перевело на подконтрольный неустановленному лицу карту № \*\*\*\* \* [REDACTED] открытого на имя [REDACTED] Г. денежные средства в размере 400 000 рублей, после чего денежные средства были переведены на иные банковские счета.

После чего, продолжая свой корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение денежных средств, неустановленное лицо перевел на подконтрольный неустановленному лицу карту № \*\*\*\* \* [REDACTED] открытого на имя [REDACTED] Ч. денежные средства 200 000 рублей.

Таким образом, действиями неустановленного лица, [REDACTED], причинен ущерб на сумму 8 235 359 рублей, то есть в особо крупном размере.

09 января 2023 года [REDACTED] признан потерпевшим по уголовному делу.

В ходе расследования установлено, что денежные средства в размере 200 000 рублей, принадлежащие [REDACTED], поступили на расчетный счет № [REDACTED]

40 [REDACTED] открытый в ПАО «Сбербанк» на имя [REDACTED]

Срок предварительного следствия по уголовному делу установлен до 04.2023 года.

[REDACTED].2023 производство предварительного расследования по делу приостановлено в соответствии с п.1 ч.1 ст.208 УПК РФ.

В Симоновский районный суд г. Москвы [REDACTED].2023 поступило ходатайство следователя о разрешении наложения ареста на денежные средства в размере 200 000 рублей, находящиеся на расчетном счете № [REDACTED], открытом в ПАО «Сбербанк» на имя [REDACTED], в целях обеспечения исполнения приговора суда в части гражданского иска и иных имущественных взысканий.

[REDACTED].2023 постановлением Симоновского районного суда г.Москвы ходатайство следователя удовлетворено.

[REDACTED].2023 апелляционным постановлением Московского городского суда отменено постановление суда первой инстанции, материал направлен на новое рассмотрение.

В настоящем судебном заседании государственный обвинитель поддержал ходатайство следователя и просил его удовлетворить.

Представитель заинтересованного лица [REDACTED] – адвокат Дебердеев Ю.К. просил отказать в удовлетворении ходатайства, полагая его необоснованным.

Исследовав представленные материалы, выслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.9 ч.2 ст.29 УПК РФ только суд, в том числе, в ходе досудебного производства, правомочен принимать решение о наложении ареста на имущество.

В соответствии с ч. 3 ст. 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса. При решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд. Установленный судом срок ареста, наложенного на имущество, может быть продлен в порядке, установленном статьей 115.1 настоящего Кодекса.

Ходатайство о наложении ареста на имущество составлено следователем, в производстве которого находится уголовное дело, с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, согласовано с надлежащим должностным лицом, в нем подробно изложены обстоятельства дела и мотивы, по которым органы уголовного

преследования считают необходимым применить данную меру процессуального принуждения.

Вместе с тем, принимая во внимание, что срок следствия по данному уголовном делу установлен до 20.04.2023 и в последний день срока следователем приостановлено производство по делу, то есть дальнейшего продления сроков предварительного расследования по уголовному делу не производилось, суд полагает невозможным наложение ареста на имущество Ч [REDACTED], не являющегося подозреваемым или обвиняемым по делу, так как это противоречит положениям ч.3 ст.115 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 115, 165 УПК РФ, суд

### ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в удовлетворении ходатайства старшего следователя СО ОМВД России по району Нагатинский затон г.Москвы Р [REDACTED] И.А. о наложении ареста на имущество Ч [REDACTED] в рамках уголовного дела № [REDACTED]

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Судья

Ю.С. Окунева

